MR. SPEAKER.—The question is :

'That for the words "mining gold" the words "gold mining" shall be substituted.'

The motion was adopted.

MR. SPEAKER.—Clause 1, Preamble and Title. The question is :

"That Clause 1, the Preamble as amended and the Title, stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 1, the Preamble as amended and the Title were added to the Bill.

Motion to pass.

SRI H. SIDDAVEERAPPA.—Sir, I beg to move :

"That the Kolar Gold Mining Undertakings (Acquisition) Bill, 1956, as amended, be passed."

MR. SPEAKER.—The question is :

"That the Kolar Gold Mining Undertakings (Acquisition) Bill, 1956, as amended, be passed."

The motion was adopted.

MR. SPEAKER.—Now the House will rise and meet at 4-20 P.M.

The House adjourned at Fifty Minutes past Three of the Clock and reassembled at Twenty Minutes past Four of the Clock.

[MR. SPEAKER in the Chair.]

MYSORE UNIVERSITY BILL, 1956.

Motion to consider

*SRI A. G. RAMACHANDRA RAO (Minister for Law and Education).—Sir, I beg to move :

"That the Mysore University Bill, 1955, as reported by the Joint Select Committee, be taken into consideration."

While moving this motion I wish to bring to the notice of this House that the Joint Select Committee met nine times and had long deliberations almost on every clause of the Bill. They had the benefit of hearing the representatives of the University Teachers' Association and University Affiliated Colleges' Association. They also heard Dr. M. Shivaram with reference to Medical Colleges. Sir, the Report is a unanimous report. The difference of opinion that existed on several matters were ironed out and harmony established and in this respect they have given their whole time and wholehearted endeavour in making the Act as good as possible. I wish to express and convey my personal gratitude to all the Members who have with devotion and zeal completed this great work of reorganising the University. I also express my gratitude to the several important witnesses who have given valuable evidence.

4-30 P.M.

The most important aspect of the question that was before the Committee was to ensure autonomy in academic matters, autonomy in administrative matters and autonomy in financial matters as recommended by the various bodies. That has been ensured in a very large measure—I might be permitted to say, in the fullest measure that is possible. Thus the University will be set on its foot to grow on its own initiative to develop on the lines dictated by the academicians of the University and progress usefully.

Sir, on two points there were keen discussions in more than one meeting. That was regarding the provisions to be made for compulsory Social Service.

The Select Committee has recommended :

"The question of providing for compulsory social service engaged the attention of the Committee for a considerable time. The need for such a provision as well as the difficulties attendant upon, make such social service compulsory, was examined at great length. It was ultimately decided that at the

present there is no need for the establishment of a Social Service Board or for enforcing compulsory and free social service from students of the University."

Accordingly the Chapter V was deleted and consequential changes were made.

In this connection, I may bring to the notice of the House that the members were anxious that this manual labour or social service should form part of educational curricula, but to make it compulsory, they felt, was going beyond the mark. And the other consideration that was before the Committee was, that the Mysore State was getting enlarged into bigger State with areas coming from different areas and as the Hon'ble Members know, and there is also another University *viz.*, the Karnatak University, which may come under the orbit of the new Mysore State. Therefore to make Social Service obligatory in one University and to leave it in the other University and to allow the other University to continue in its own fashion was thought premature and that it required greater attention, and therefore, that issue itself was dropped for the present. I am sure the new State will take that aspect into consideration and also the working of the two Universities and do the needful in the matter.

Sir, regarding Financial autonomy, that had become a very great issue before the University. The University Grants Commission had intimated our University and also the Government that because the present system of University and the control of administration is, in large measure, in the hands of the Government, they were unable to make grants for the University. As a result of this the work is very much handicapped and sooner it is remedied, the better it is. Therefore the Joint Select Committee went deep into the matter and have made it free of financial control from the Government; and they have gone even a step further while considering clause 34. In that clause, a lumpsum grant with a particular yardstick has been accorded to the University; to make any variation, either increasing or decreasing it, even for a valid reason, it was felt that that should be done in consultation with the Syndicate, and that has been conceded. Thus, while ensuring a lumpsum grant, any variation therefrom either for enhancement or for decrease, it shall be done only after due consultation with the Syndicate. This is a very important aspect of the question which was considered at length and has been properly decided by the Committee.

Now I wish to bring to the notice of the Hon'ble Members, the working of the Karnatak University Act because that University also is going to come within the enlarged Mysore State. I wish to refer only to the few important aspects of the two Universities. Regarding the Chancellor and the Visitorial powers, the provisions are almost identical with the Karnatak University Act; while the Governor of Bombay is the Chancellor, then His Highness the Rajpramukh is the Chancellor here, though the State Governments are vested with the visitorial powers. There is no Pro-Chancellor provided for in the Karnatak University Act, but a provision has been made for enabling the appointment of a Pro-Chancellor when and if necessary by the Chancellor. Regarding the powers of the Chancellor, it is almost the same except probably that the powers of the Chancellor in Mysore are greater.

Regarding Vice-Chancellor, Sir, they have an elected Vice-Chancellor in Karnatak University while it will be a nominated Vice-Chancellor in the Mysore University. In this respect we have very carefully followed the advice tendered by Dr. C. R. Reddy in his valuable Report as well as the proposals made by the Indian Universities Grants Commission, and following their advice, we have made the appointment of a Vice-Chancellor a nominated one instead of an elected one.

Regarding Senate, we have suggested that 9 members be elected by the Registered Graduates and 8 representatives from the Legislature. In the Karnatak University, 4 members

(SRI A. G. RAMACHANDRA RAO.)

would be elected by the Legislative Assembly and one member from the Legislative Council. Regarding graduates, there are 18 members from the Registered Graduates and they have also given more or less functional representation to the Karnatak University. In Mysore, the element of academic people is larger than in the Karnatak University. The powers of the two bodies are almost identical.

Now coming to the Syndicate, Sir, the strength of the Syndicate is 15 in both the cases because it is a compact and executive body. Besides the Vice-Chancellor, there is a D.P.I. of Bombay as *Ex-officio* Chairman and there are 8 members elected by the Senate and 5 from the Academic Council. In Mysore, the Vice-Chancellor, the D.P.I., Four principals of Colleges to be nominated by the Chancellor, three to be elected by the Academic Council and four nominated by the Chancellor. The one important principle the Committee has followed is that as far as possible the system of election should be avoided and the system of nomination be resorted to in order to eliminate frictions, canvassing and the introduction of politics in the Councils of the University. That has been the guiding principle on which the whole Act has been envisaged.

Regarding the powers of the Syndicate, they are also more or less the same.

Regarding the representation in the Academic Council, it is more or less of an academic nature in both the places. I do not want to go further into it.

Regarding the finances also, as I have said, Government gives a lumpsum grant and it is almost a fixed grant, the variation being done only after consultation and for a reasonable cause. Thus, the University as anticipated by the Select Committee will have all powers of autonomy to function and now I leave the report for the consideration of this House.

MR. SPEAKER.—Motion moved :

"That the Mysore University Bill, 1956, as reported by the Joint Select Committee, be taken into consideration".

*ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಶ್ರೀನಿವಾಸಯ್ಯಂಗಾರ್ (ಜಿ. ನರಸೀಪುರ).—ಈ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯದ ಮಸೂದೆ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಇಷ್ಟ ಪಡುತ್ತೇನೆ. ಈಗ ತಾನೆ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಕರ್ನಾಟಕ ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿ ನಮಗೆ ಬರುವುದರಲ್ಲದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿ ಆ ಕರ್ನಾಟಕ ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿಯಲ್ಲಿ ಯಾವ ರೀತಿ ರಾಜ್ಯಾಂಗ ಇದೆ, ನಮ್ಮ ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿಯಲ್ಲಿ ಯಾವ ರೀತಿ ರಾಜ್ಯಾಂಗ ಇದೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಒಂದಕ್ಕೊಂದಕ್ಕೆ ಹೋಲಿಸಿ ಹೇಳಿದರು. ನವೆಂಬರ್ ಒಂದನೇ ತಾರೀಖಿನಿಂದ ಆಚೆಗೆ ಆ ಕರ್ನಾಟಕ ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿಯೂ ಸಹ ನಮಗೆ ಬರುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಆ ಕರ್ನಾಟಕ ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿಯ ಅಂತಸ್ತು ಏನಾಗುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವ ವಿಷಯ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಅದನ್ನು ಹೇಳಲಿಲ್ಲ, ಒಂದನೇ ತಾರೀಖು ಆದಮೇಲೆ ಏನಾಗುತ್ತದೆ? ಹಾಗೆಯೇ ಉಳಿದುಕೊಳ್ಳುತ್ತದೆಯೇ? ಎರಡು ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿ ಆಗುತ್ತದೆಯೇ? ಮೈಸೂರು ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿ ಒಂದು, ಕರ್ನಾಟಕ ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿ ಒಂದು, ಹೀಗೆ ಎರಡೂ ಉಳಿಯುತ್ತವೆಯೇ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಹೇಳಲಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎ. ಜಿ. ರಾಮಚಂದ್ರರಾವ್.—ಎರಡೂ ಉಳಿಯುತ್ತವೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಶ್ರೀನಿವಾಸಯ್ಯಂಗಾರ್.—ಅಲ್ಲಿಗೆ ಕರ್ನಾಟಕ ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿ ಕೆಲವು ವಿಚಾರಗಳಲ್ಲಿ ಬಹಳ ಮುಂದುವರಿದಿದೆ ಎಂದು ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಈಗ ಪ್ರೊಛಾನ್ಸಲರ್ ಹುದ್ದೆ ಕರ್ನಾಟಕ ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿಯಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲ. ಮೈಸೂರು ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿಯಲ್ಲಿ ಏಕೆ ಇರಬೇಕು? ಛಾನ್ಸಲರವರೇ ಈ ಮಸೂದೆ ಪ್ರಕಾರ ಕಾಪೊಕೇಷನ್ನಲ್ಲಿ ಪ್ರಿಸೈಡ್ ಮಾಡುವುದು ಮತ್ತು ಇತರ ಮಸೂದೆಗಳಿಗೆ ಮಂಜೂರಾತಿ ಕೊಡುವುದು—ಹೀಗಿರುವಾಗ ಕರ್ನಾಟಕ ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರೊಛಾನ್ಸಲರ್ ಹುದ್ದೆ ಇಲ್ಲ ಎಂದಮೇಲೆ ಮೈಸೂರು ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿಯಲ್ಲಿ ಏನು ಅಗತ್ಯ ಇದೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಸಮರ್ಥನೆ ಮಾಡಲಿಲ್ಲ. ಪ್ರೊಛಾನ್ಸಲರ್ ಚಲಾಯಿಸತಕ್ಕ ಅಧಿಕಾರ ಸಹ ಡೆಲಿಗೇಟೆಡ್ ಪವರ್ಸ್, ಸ್ಟ್ಯಾಟ್ಯುಟರಿ ಪವರ್ಸ್ ಅಲ್ಲ. ಛಾನ್ಸಲರ್ ಏನು ಅಧಿಕಾರ ಕೊಡುತ್ತಾರೋ ಅದನ್ನು ಚಲಾಯಿಸುವುದು ಮಾತ್ರ ಪ್ರೊಛಾನ್ಸಲರಿಗೆ ಅಧಿಕಾರ ಇದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಪ್ರೊಛಾನ್ಸಲರ ಹುದ್ದೆಯ ಅಗತ್ಯದ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಸರಿಯಾದ ಸಮರ್ಥನೆ ಕೊಡಬೇಕು.

ಎರಡನೆಯದು, ವೈಸ್ ಛಾನ್ಸಲರ್ ಚುನಾವಣೆ ವಿಚಾರ. ಕರ್ನಾಟಕ ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿಯಲ್ಲಿ ವೈಸ್ ಛಾನ್ಸಲರ್‌ನ್ನು ಚುನಾಯಿಸುತ್ತಾರೆ. ಒಂದೇ ಸಂಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿಯಲ್ಲಿ ಚುನಾಯಿತರಾದ ವೈಸ್ ಛಾನ್ಸಲರು ಇನ್ನೊಂದು ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿಯಲ್ಲಿ ನಾಮಕರಣ ಮಾಡಿದ ವೈಸ್ ಛಾನ್ಸಲರ್ ಯಾವ ರೀತಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಸರಿಹೊಂದಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ತೋರುವುದಿಲ್ಲ. ಒಂದೇ ಸಂಸ್ಥೆಯಲ್ಲಿ ಎರಡು ತರಹ ಕರ್ತವ್ಯ. ಒಬ್ಬ ವೈಸ್ ಛಾನ್ಸಲರ್ ನಾಮಕರಣ ವಾದಂಥ ವೈಸ್ ಛಾನ್ಸಲರಿಂದ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣೆ, ಮತ್ತೊಂದು ಚುನಾಯಿತರಾದ ವೈಸ್ ಛಾನ್ಸಲರಿಂದ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣೆ ಅದು ಹೇಗೆ ಸರಿತೂಗಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದು? ಹಿಂದೆ ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತಂದಾಗ

ಇಲ್ಲೂ ಸಹ ಚುನಾಯಿತರಾದ ವೈಸ್ ಛಾನ್ಸಲರ್‌ಗೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡಿದ್ದೆವು.

Mr. SPEAKER.—In the Adaptation of Laws, it will undergo changes.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಶ್ರೀನಿವಾಸ ಅಯ್ಯಂಗಾರ್.—ಎಂದರೆ ಮುಂದುವರಿದಿರತಕ್ಕ ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿಯನ್ನು ಹಿಂದಕ್ಕೆ ಎಳೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತೀರಾ ?

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಇಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಶ್ರೀನಿವಾಸ ಅಯ್ಯಂಗಾರ್.—ಮತ್ತೆ ಮೈಸೂರು ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಅದಕ್ಕೆ ಅನ್ವಯ ಮಾಡಿದರೆ ಅವರು ಚುನಾಯಿತ ವೈಸ್ ಛಾನ್ಸಲರನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿರತಕ್ಕ ಪ್ರಗತಿಗಾಮಿ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಿ, ನೀವು ಬೇಡಿ, ನಾಮಕರಣ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರಾ ? ಆದುದರಿಂದ ಒಂದೇ ಪದ್ಧತಿಯನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳೋಣ. ಈಗಲೂ ಕಾಲ ಮಿಂಚಿಲ್ಲ. ನಾವೂ ಸಹ ಛಾನ್ಸಲರ್ ಹುದ್ದೆ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಚುನಾಯಿತರಾದ ವೈಸ್ ಛಾನ್ಸಲರ್ ಆಗಬೇಕೆಂದಿಟ್ಟುಕೊಳ್ಳೋಣ. ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿ ಗ್ರ್ಯಾಂಟ್ಸ್ ಕಮಿಷನ್‌ನವರು ಅದಷ್ಟು ಮಟ್ಟಿಗೆ ಚುನಾವಣಾ ಪದ್ಧತಿಯನ್ನು ನೀವು ಜಾರಿಗೆ ತರಬೇಡಿ, ಇದರಿಂದ ಅನೇಕ ಅನಾಹುತಗಳಾಗುತ್ತವೆ, ಪೈಪೋಟಿಗಳಾಗುತ್ತವೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಈಗ ನಾವು ಶಾಸನ ಸಭೆಯವರೂ ಚುನಾಯಿತರಾದವರು, ನಮಗೆ sovereignty ಇದೆ. ಆದುದರಿಂದ ನವೆಂಬರ್ ಒಂದನೇ ತಾರೀಖಿನಿಂದ ಒಂದೇ ಸಂಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ ಎರಡು ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯಗಳಿರುವಾಗ ಒಂದರಲ್ಲಿ ಚುನಾಯಿತರಾದ ವೈಸ್ ಛಾನ್ಸಲರ್ ಇರುವುದು, ಇನ್ನೊಂದರಲ್ಲಿ ನಾಮಕರಣವಾದ ವೈಸ್ ಛಾನ್ಸಲರ್ ಇರುವುದು ಅಕ್ರಮ, ಅದು ಅಸಂಭವ. ಆದುದರಿಂದ ಈ ಶಾಸನದಲ್ಲಿ ಸಹ ಆ ರೀತಿಯ ತಿದ್ದುಪಡಿಮಾಡಿ ಸರಿಹೊಂದಿಸಿದರೆ ನಾವೂ ಸಹ ಮುಂದುವರಿದ ಹಾಗಾಗುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಅನೇಕ ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಏನು ಒತ್ತಾಯಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೆವೋ ಆ ಒಂದು ಉದ್ದೇಶವನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಸಾಧನೆ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಹಾಗಾಗುತ್ತದೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ನಮ್ಮಲ್ಲಿ ಇನ್ನೂನ್ಯಲ್ಪ ಹಿಂದೆ ಹಿಂದೆ ಹೋಗುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ವೈಸ್ ಛಾನ್ಸಲರ್ ಆಗಿ ಯಾರನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡುತ್ತಾರೆಯೋ ಅವರು ಮೂರು ವರ್ಷದ ಅವಧಿ ತನಕ ನಾಮಕರಣ ಮಾಡಲ್ಪಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೆ. ಆ ಅವಧಿ ಮುಗಿದ ನಂತರ ಪುನಃ ನೇಮಕ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವಾಗ ಮೊದಲು ವೈಸ್ ಛಾನ್ಸಲರ್ ಆಗಿದ್ದವರಿಗೇ ಅವಕಾಶವಿದೆ. ಅವಧಿಮುಗಿದನಂತರ ಪುನಃ eligible ಆಗುತ್ತಾರೆ. They may be nominated as Vice-Chancellor for a period not exceeding three years at a time. ಒಂದು ಸಲ ಮೂರು ವರ್ಷಕ್ಕೆ ಜಾಸ್ತಿ ಇಲ್ಲದೆ ನಾಮಕರಣಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ಮೊದಲು ತಂದಿದ್ದ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿರಲಿಲ್ಲ. ಅದನ್ನು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಏನು ಕಾರಣ? ಮೂರು ವರ್ಷದ ಅವಧಿ ತನಕ ವೈಸ್ ಛಾನ್ಸಲರ್ ನಾಮಕರಣ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿದೆ. ವೈಸ್ ಛಾನ್ಸಲರ್ ಎಂದು ಒಬ್ಬ ವ್ಯಕ್ತಿಯನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಿದರೆ ಅವರ ಅವಧಿ ಮೂರು ವರ್ಷ. ಅವರ ಅವಧಿ ಮುಗಿದು ಹೋದಮೇಲೆ ಪುನಃ ನಾಮಕರಣ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಆ ಮನುಷ್ಯನಿಗೆ ಅರ್ಹತೆ ಇದೆ. ಮೂರು ವರ್ಷಕ್ಕೆ ಜಾಸ್ತಿ ಇಲ್ಲದೆ ನಾಮಕರಣ ಮಾಡಬಹುದು, ಎಂದು ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಯಾಕೆ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡರು, ಬೇರೆ ಯಾರೂ ಸಿಕ್ಕುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆಯೇ ? ಇಲ್ಲ ಏನೋ ವಿವಾದಾಸ್ಪದವಾದ ವಿಷಯವಿದೆ. ಹಿಂದೆ ಇದ್ದ ಮಾನ್ಯ ವೈಸ್ ಛಾನ್ಸಲರ್ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿಯೂ ಹೀಗೆಯೇ ಹೇಳುತ್ತ ಬಂದರು. ಒಂದೊಂದು ವರ್ಷ, ಎರಡೆರಡು ವರ್ಷ ಅವರಿಗೆ extension ಕೊಡುತ್ತಾ ಬಂದರು, ಈಗ ಬೇರೆಯವರು ಬಂದರು. ಆದರೆ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯದಲ್ಲಿ ಅಕ್ರಮಗಳಾಗಿಲ್ಲ, ನಷ್ಟವಾಗಿಲ್ಲ, ಅರ್ಹರಾಗಿದ್ದವರನ್ನು ಕಳೆದುಕೊಂಡಿದ್ದೇವೆ, ಈಗಿರುವವರು ಅಷ್ಟು ಅರ್ಹರಲ್ಲವೆಂದು ಯಾರೂ ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ. ಯಾರು ಅರ್ಹರು, ಯಾರು ಅನರ್ಹರು ಎನ್ನುವ ವಿಷಯಕ್ಕೆ ನಾನು ಬರುವುದಿಲ್ಲ, Three years at a time ಎಂದರೆ ಮೂರು ಮೂರು ವರ್ಷದಂತೆ ಹತ್ತು ಸಲವಾದರೂ ಅದೇ ಮನುಷ್ಯನಿಗೇ ಅವಕಾಶ ಕೊಡಬೇಕೆನ್ನುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಎಷ್ಟು ವರ್ಷ ಬೇಕಾದರೂ ನೇಮಕ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬಹುದು.

Sri A. G. RAMACHANDRA RAO.—Sir, I wish to invite the attention of the Hon'ble Member to the relevant clause in the Bill :

> "9 (2): The Vice-Chancellor shall be appointed by the Chancellor and shall hold office during the pleasure of the Chancellor.
>
> (3) Subject to the provisions of sub-section (2) the term of office of the Vice-Chancellor shall ordinarily be for a period of three years, but he shall be eligible for re-appointment for a period not exceeding three years at a time."

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಶ್ರೀನಿವಾಸ ಅಯ್ಯಂಗಾರ್.—Chancellor's pleasure ಎಂದರೆ ಅವರ ಸಂತೋಷ ಎಷ್ಟು ದಿವಸ ಬರುತ್ತದೆಯೋ ಅಷ್ಟು ದಿವಸಗಳವರೆಗೆ ವೈಸ್ ಛಾನ್ಸಲರ್ ಇರಬಹುದೆಂದು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡರೆ, ಹಾಗೆ ಅವರ ಸಂತೋಷ ಎಂದರೆ ಗಳಿಗೆಗೆ ಒಂದು ಸಲ ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡಬಹುದೆಂದು ಅದಕ್ಕೆ ಕನಿಷ್ಠಪಕ್ಷ ಮೂರುವರ್ಷವೆಂದು ಮಾಡಿದರು. ಆದರೆ ಆ ಅವಧಿ ಮುಗಿದಮೇಲೆ ಯಾಕೆ ಅವಕಾಶ ಕಲ್ಪಿಸಬೇಕು ? ಇದರ ಉದ್ದೇಶವೇನು ಎಂಬುದು ಅರ್ಥವಾಗುವುದಿಲ್ಲ.....

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಮರಿಯಪ್ಪ (ಮೈಸೂರು ಸಿಟಿ—ಉತ್ತರ).—ಒಂದು ವೇಳೆ ಪ್ರಾವಿಷ್ಠ ಇಲ್ಲದೆ ಹೋದರೂ ಪುನಃ ಅವರನ್ನೇ ನೇಮಕ ಮಾಡಿದರೆ ಅದರಿಂದ ತೊಂದರೆಯಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಶ್ರೀನಿವಾಸ ಅಯ್ಯಂಗಾರ್.—Thank you very much Sri Mariappa. ಅದರಿಂದ ಖಂಡಿತವಾಗಿಯೂ ತೊಂದರೆಯಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅಸಾಧಾರಣವಾದ ವ್ಯಕ್ತಿಯಾಗಿ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯದಲ್ಲಿ ಒಳಿತು ಚೆನ್ನಾಗಿ ಆಡಳಿತ ನಡೆಸಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಕಂಡುಬಂದರೆ ಮೂರುವರ್ಷವಾದಮೇಲೆ ಅದೇ ಮನುಷ್ಯನನ್ನೇ ನಾಮಕರಣಮಾಡಬಾರದೆಂದು ಎಲ್ಲಿಯೂ

(ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಶ್ರೀನಿವಾಸಯ್ಯಂಗಾರ್.)

ಹೇಳಿಲ್ಲ; ಅವರಿಗೆ ಯಾವ ಅನರ್ಹತೆಯೂ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಯಾಕೆ ಬೇಕು. ಮೊದಲಿನ ಮನೂದೆಯಲ್ಲಿ ಈ ಭಾಗವಿರಲಿಲ್ಲ. ಈಗ ಹೊಸದಾಗಿ ಸೇರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಇವರಿಗೇನೋ ಅನುಮಾನ ಬಂದಿರಬಹುದು. ಅದನ್ನು ವಿಶದಪಡಿಸಬೇಕೆಂದು ಮಾಡಿದರೆಂದು ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆಯಲ್ಲವೆ! ಹೀಗೆ ಮಾಡಲು ಏನಾದರೂ background ಇದೆಯೋ, data ಇದೆಯೋ! ಅವನ್ನು ಹೇಳಬೇಕೆಂದು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಈ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯಕ್ಕೆ ಯಾವ ಯಾವ ಸಮಿತಿಗಳಿರಬೇಕು, ಯಾರು ಅಧಿಕಾರ ನಡೆಸುವವರು ಎಂದು ವಿವರಣೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಸೆನೇಟ್ ಎಂದು ದೊಡ್ಡ ಸಂಸ್ಥೆ ಇರಬೇಕು; ಸಿಂಡಿಕೇಟ್ ಎಂದು ಚಿಕ್ಕದಾದ ಆಡಳಿ ನಮೆನತಕ್ಕ ಸಂಸ್ಥೆ ಇರಬೇಕು! ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸದ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ (curricular) ಅನೇಕ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ತೀರ್ಮಾನಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅಕಾಡೆಮಿಕ್ ಕೌನ್ಸಿಲ್ ಇರಬೇಕು; ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯದಲ್ಲಿ ಯಾರನ್ನಾದರೂ ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ನೇಮಕ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾದರೆ Board of Appointments ಇರಬೇಕು—ಹೀಗೆ ಅನೇಕ ಅಂಗಗಳನ್ನು ರಚನೆಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಹೀಗೆ ರಚನೆಮಾಡುವಾಗ ಸೆನೇಟ್ ಎಂದು ರಚನೆ ಮಾಡಿರತಕ್ಕ ಒಂದು ಭಾಗದ ಮೇಲೆ ಕೆಲವು ಮಾತುಗಳನ್ನು ಹೇಳಬೇಕೆಂದಿದ್ದೇನೆ. ಬಹಳ ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಅಂದರೆ 1933ನೆ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ಮೈಸೂರು ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯದ ಕಾನೂನು ಜಾರಿಗೆ ಬಂದಲಾಗಾಯಿತು ಮೈಸೂರು ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿ ಸೆನೇಟಿಗೆ 9 ಜನ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳನ್ನು ಕಳುಹಿಸತಕ್ಕ ಹಕ್ಕು ಈ ಶಾಸನ ಸಭೆಗಿದೆ. ಈಗ ಈ ಶಾಸನ ಸಭೆಯಲ್ಲಿರತಕ್ಕ 104 ಜನ ಸದಸ್ಯರಲ್ಲಿ 9 ಜನ ಸದಸ್ಯರನ್ನು ಕಳುಹಿಸಿಕೊಡತಕ್ಕ ಅವಕಾಶವಿದೆ. ಈಗ ಹೊಸದಾಗಿ ತಂದಿರತಕ್ಕ ಮನೂದೆಯಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆಯನ್ನು 6 ಜನಗಳಿಗೆ ಇಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಇಷ್ಟರಲ್ಲಿಯೇ ಶಾಸನ ಸಭೆ ದೊಡ್ಡದಾಗುತ್ತದೆ. ನವೆಂಬರ್ ಒಂದನೇ ತಾರೀಖಿನಿಂದ ಈ ಶಾಸನ ಸಭಾ ಸದಸ್ಯರ ಸಂಖ್ಯೆ 208 ಆಗುತ್ತದೆ. 208 ಜನ ಸದಸ್ಯರಾಗತಕ್ಕ ಶಾಸನ ಸಭೆಗೆ ಮೊದಲಿದ್ದ ಹಾಗೆ 9 ಜನರನ್ನು ಕಳುಹಿಸುವ ಹಕ್ಕನ್ನು 6ಕ್ಕೆ ಯಾಕೆ ಇಳಿಸಿದರಿ? ಕರ್ಣಾಟಕ ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿಯಲ್ಲಿ ಅಸೆಂಬ್ಲಿಯಿಂದ ನಾಲ್ಕು ಜನರನ್ನು ಕಳುಹಿಸಲು ಅವಕಾಶವಿದೆ ಎಂದು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಅಲ್ಲಿಗೆ ನಮ್ಮ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯಕ್ಕೆ ಆರು ಜನ ಮತ್ತು ಕರ್ಣಾಟಕ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯಕ್ಕೆ ನಾಲ್ಕು ಜನ ಅಂತೂ ಒಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಹತ್ತು ಜನರನ್ನು ಕಳುಹಿಸಿಕೊಡುವ ಹಕ್ಕಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ ಹಾಗಾಯಿತು. ಈ ಮನೂದೆಗೆ ಇಷ್ಟರಲ್ಲಿಯೇ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರೇ ತರಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯಕ್ಕೆ ರಾಜಪ್ರಮುಖರು ಛಾನ್ಸಲರ್ ಆಗಿರುತ್ತಾರೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ನವೆಂಬರ್ ಒಂದನೆ ತಾರೀಖಿನಿಂದ ರಾಜಪ್ರಮುಖರು ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಗವರ್ನರ್ ಎಂದಿರುತ್ತಾರೆ. ಆಗ ಗವರ್ನರ್‌ರವರು ಛಾನ್ಸಲರ್ ಆಗಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇನ್ನು 14 ದಿವಸಗಳು ಕಳೆದರೆ ಈ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತರಬೇಕು. ಆಗಲಾದರೂ ಸಹ ಶಾಸನ ಸಭೆಯಿಂದ ಕಳುಹಿಸತಕ್ಕ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆಯನ್ನು ಆರು ಎಂದಿರುವುದನ್ನು ಇನ್ನೂ ಸ್ವಲ್ಪ ಹೆಚ್ಚುಮಾಡಬೇಕು. ಇದನ್ನು ನನಗೋಸ್ಕರ ಕೇಳುತ್ತಿಲ್ಲ. ಶಾಸನ ಸಭೆಯ ಸಂಸ್ಥಾನದ ಅಧಿಕಾರವನ್ನೇ ನಡೆಸುತ್ತಿದೆ. ಈ University body ಯಲ್ಲೂ ಅದಕ್ಕೆ ಸಾಕಷ್ಟು ಪ್ರಾತಿನಿಧ್ಯವಿರಲಿ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. 25 ಜನರಿದ್ದರೆ ಸಾಕಷ್ಟು ಪ್ರಾತಿನಿಧ್ಯವಿರುತ್ತದೆಂದಲ್ಲ; ಇದ್ದ ಪ್ರಾತಿನಿಧ್ಯವನ್ನು ಯಾಕೆ ಕಡಮೆ ಮಾಡಿದಿರಿ ಎನ್ನುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. Registered graduates ಪ್ರಾತಿನಿಧ್ಯವನ್ನು ಹೆಚ್ಚುಮಾಡಿದ್ದೀರಿ. ಅದಕ್ಕೆ ನನ್ನ ಆಕ್ಷೇಪಣೆ ಏನೂ ಇಲ್ಲ. ಅದು ಸ್ವೋತ್ಕರ್ಷವಾದದ್ದು. ಅದನ್ನು ಧರ್ಮವಾಗಿ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ. Registered graduates ಸಂಖ್ಯೆ 2,400 ಜನರಿಂದ ಐದಾರು ಸಾವಿರಕ್ಕೆ ಏರಿದೆ, ಆ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಈ ಕ್ಷೇತ್ರ ವಿಸ್ತಾರವಾದದ್ದರಿಂದ ಇವರ ಪ್ರಾತಿನಿಧ್ಯದ ಸಂಖ್ಯೆಯನ್ನು ಹೆಚ್ಚುಮಾಡಿದಿರಿ.

ಈ ವಿಧಿಯಲ್ಲಿ ಇನ್ನೊಂದು ವಿಷಯವಿದೆ. ಸದಸ್ಯರನ್ನು ಮೂರುಭಾಗಮಾಡಿದ್ದಾರೆ; ಮೂರುಗುಂಪಿಗೆ ಸದಸ್ಯರನ್ನು ಸೇರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಮೂರನೆಯ ಗುಂಪಿನಲ್ಲಿ ನಾಮಕರಣ ಮಾಡುವ ಸದಸ್ಯರೆಂದು ತೋರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಛಾನ್ಸಲರ್‌ರವರು 9 ಜನರನ್ನು ನಾಮಕರಣ ಮಾಡುವ ಹಕ್ಕನ್ನಿಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಯಾವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ 9 ಜನರನ್ನು ನಾಮಕರಣಮಾಡಬೇಕು! ಮೈಸೂರು ಸಂಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಒಪ್ಪಿಗೆ ಪಡೆದಿರತಕ್ಕ ಹೈಸ್ಕೂಲು ಹೆಡ್ಮಾಸ್ಟರುಗಳ ಪರವಾಗಿ ಇಬ್ಬರನ್ನು ನಾಮಕರಣಮಾಡಬೇಕು; ಉಳಿಕೆ 7 ಜನರನ್ನು ನಾಮಕರಣಮಾಡುವ ಹಕ್ಕು ಛಾನ್ಸಲರಿಗೆ ಇರತಕ್ಕದ್ದು ಎಂದು ನಮೂದಿಸಿದೆ. ನಾನು ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಸೆನೆಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಚುನಾಯಿತರಾದ ಸದಸ್ಯರಿಗಿಂತ ನಾಮಕರಣವಾದ ಸದಸ್ಯರು ಹೆಚ್ಚು. ಅಂದರೆ ಹಿಂದೆ ನಮ್ಮ ಸಂಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ Legislative Council ಇದ್ದ ಹಾಗೆ ಈ ಸೆನೆಟ್ ಇದೆ. ಇದಕ್ಕೂ ನನ್ನ ಆಕ್ಷೇಪಣೆ ಇಲ್ಲ, ಬಹುಶಃ ಸೆನೆಟ್ ಸದಸ್ಯರ ಸಂಖ್ಯೆ 60-62 ಆಗುತ್ತದೆ. ಇವರಲ್ಲಿ ಚುನಾಯಿತ ಸದಸ್ಯರ ಸಂಖ್ಯೆ 19 ಮಾತ್ರ. ಇಷ್ಟು ಕಡಮೆ ಚುನಾಯಿತ ಸದಸ್ಯರ ಸಂಖ್ಯೆ ಇರುತ್ತದೆ. ಹೀಗಿರುವಾಗ ನಾಮಕರಣದ ಮೂಲಕವೂ ಪುನಃ ಹೆಚ್ಚು ಸಂಖ್ಯೆಯಲ್ಲಿ ಸದಸ್ಯರನ್ನು ಯಾಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು? ಮೊದಲನೆ ಕ್ಲಾಸಿನಲ್ಲಿ ನಮೂದು ಮಾಡಿರುವಂತೆ College Principals, Professors, ಅನೇಕ ಇಲಾಖೆಗಳ ಮುಖ್ಯಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಯಾರು ಯಾರು ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸಕ್ರಮಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಿದ್ದಾರೆಯೋ ಅಂಥವರಿಗೆಲ್ಲ ಅವಕಾಶ ಕಲ್ಪಿಸಿಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಅದಕ್ಕೂ ಯಾವ ಅಡ್ಡಿಯೂ ಇಲ್ಲ. ಆದರೆ ನಾಮಕರಣಪದ್ಧತಿ ಯಾಕೆ ಇರಬೇಕು ಎಂದು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ. ನಾನು ಏನು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಡುತ್ತಿದ್ದೇನೆಂದರೆ, ಮೈಸೂರು ಸಂಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಹೈಸ್ಕೂಲು ಹೆಡ್ಮಾಸ್ಟರುಗಳಿಗೆ ಪ್ರಾತಿನಿಧ್ಯ ಕೊಡಬೇಕೆನ್ನುವ ದೃಷ್ಟಿ ಇದೆ. ಅವರಿಗೆ ಪ್ರಾತಿನಿಧ್ಯಕೊಡಿ. ಆದರೆ ಹೈಸ್ಕೂಲು ಹೆಡ್ಮಾಸ್ಟರುಗಳು ತಮ್ಮಲ್ಲಿಯೇ ಯಾಕೆ ಚುನಾಯಿಸಿಕೊಳ್ಳಬಾರದು? ಸರ್ಕಾರದವರು ನಾಮಕರಣಮಾಡಬೇಕಾದ ಪದ್ಧತಿಯನ್ನು ಯಾಕೆ ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎಂದು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ. ರಿಜಿಸ್ಟರ್ಡ್ ಗ್ರಾಜುಯೇಟುಗಳು ನಾಲ್ಕು ಸಾವಿರ ಜನ ತಮ್ಮಲ್ಲಿ 9 ಜನರನ್ನು ಚುನಾಯಿಸುವಂತೆ, 104 ಜನ ಶಾಸನ ಸಭಾಸದಸ್ಯರು 9 ಜನ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳನ್ನು ಚುನಾಯಿಸಿಕೊಳ್ಳುವಂತೆ 100-200 ಹೈಸ್ಕೂಲು ಹೆಡ್ಮಾಸ್ಟರುಗಳು ಸಹ ತಮ್ಮಲ್ಲಿಯೇ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳನ್ನು ಚುನಾಯಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಯಾಕೆ ಅವಕಾಶಕೊಡಬಾರದು? ಮೇಲ್ಕಾನೆಗೆ ಈ ಸಭೆಯಿಂದ ಚುನಾವಣೆಗಳು ನಡೆಯುತ್ತಿವೆ. ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಂದ ಸಂಸ್ಥಾನಾದ್ಯಂತ ಚುನಾವಣೆಗಳು ನಡೆಯುತ್ತಿವೆ. ಪದವೀಧರರ ಕ್ಷೇತ್ರದಿಂದ

ಚುನಾವಣೆಗಳು ಸಂಸ್ಥಾನಾದ್ಯಂತ ನಡೆಯುತ್ತಿವೆ. ಹೀಗೆ ಪ್ರತಿಯೊಂದಕ್ಕೂ ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಅವಕಾಶವಿರುವಾಗ ಕಾಲ ಕಳೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂಬ ವಾದ ಸರಿಬರುವುದಿಲ್ಲ.

5 P. M.

ಇನ್ನೊಂದು ವಿಷಯವೇನೆಂದರೆ, ಸೆನೆಟಿನ ಸಭೆಗಳನ್ನು ಗೊತ್ತಾದ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಕರೆಯಬೇಕೆಂದು ಶಾಸ್ತ್ರವಿದೆ. ಸದಸ್ಯರೇನಾದರೂ ಆ ಸಭೆಯನ್ನೇ ರ್ಪಡಿಸಬೇಕೆಂದು ವೈಸ್‌ಛಾನ್ಸಲರಿಗೆ ಮನವಿಮಾಡಿದರೆ ವೈಸ್‌ಛಾನ್ಸಲರು ಏರ್ಪಡಿಸಬೇಕು ಎಂದು ಅವಕಾಶ ಕಲ್ಪಿಸಿದೆ. ಆದರೆ ಒಂದು ಷರತ್ತು ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ. ಏನೆಂದರೆ "to discuss matters of urgent importance" ಎಂದಿದೆ. Matters of urgent importance ಎಂಬುದನ್ನು ಹೇಗೆ ಕಂಡುಹಿಡಿಯುವುದು? ವೈಸ್ ಛಾನ್ಸಲರು not a matter of urgent importance ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಕರೆಯುವ ಹಾಗಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಅವಕಾಶಮಾಡಿದ್ದರೂ ಪ್ರಯೋಜನವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಗೊತ್ತಾದ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಸಭೆ ಒಂದು ವಿಷಯ ಚರ್ಚೆಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಸದಸ್ಯರು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟರೆ ಆ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ವೈಸ್‌ಛಾನ್ಸಲರು ಸಭೆ ಏರ್ಪಡಿಸಬೇಕೆಂದು ಅವಕಾಶವೇನೋ ಇದೆ. ಈಗ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಲ್ಲಿ 1ನೆ ಜನ ಮುನಿಸಿಪಲ್ ಕೌನ್ಸಿಲರ್ಸ್ ಇರುತ್ತಾರೆ, $\frac{1}{3}$ ಭಾಗಕ್ಕೆ ಕಡಮೆಯಿಲ್ಲದೆ ಸದಸ್ಯರು ಲಿಖಿತಕೊಟ್ಟರೆ ಸ್ಪೆಷಲ್ ಮೀಟಿಂಗ್ ಕರೆಯಬೇಕೆಂದಿದೆ. ಅದೇರೀತಿ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಕಡೆಯೂ ಮೀಟಿಂಗ್ ಕರೆಯಲು ಒಂದು ವಿಧಿ ಇರಬೇಕು. ಇಲ್ಲೂ ಇದೆ. ಆದರೆ ಹಾಗೆ ಅವಕಾಶಕೊಡುವಾಗ ಬಗಿಯಿಲ್ಲದಿರುವ ಹಾಗೆ ಮಾಡಬಾರದು ಎಂಬ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಇದನ್ನು ಸಲಹೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇನೆ.

ಆನಂತರ ಎರಡನೆಯ ವಿಷಯ. ಮೈಸೂರು ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿ ಆಡಳಿತದಲ್ಲಿ ಸಿಂಡಿಕೇಟ್ ಎಂಬ ಬಹಳ ಅಧಿಕಾರಯುತವಾದ ಒಂದು ಸಂಸ್ಥೆ ಏರ್ಪಾಡು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಸಂಸ್ಥೆ ಮೈಸೂರು ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿ ಆಡಳಿತದಲ್ಲಿ ಬಹಳ ಪ್ರಮುಖ ಪಾತ್ರವನ್ನು ವಹಿಸುವ ಸಂಸ್ಥೆಯಾಗಿದೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಬಹಳ ಹೆಚ್ಚಿನ ಅಧಿಕಾರ ವಿದೆ. ಆಗಲೇ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಸೆನೇಟ್ ಎಂಬುದು ಬಹಳ ದೊಡ್ಡ ಸಂಸ್ಥೆ, ಒಂದು ಚಿಕ್ಕ ಸಂಸ್ಥೆ ಆಡಳಿತಕ್ಕೆ ಇರಬೇಕು. ಆ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಸದಸ್ಯರ ಸಂಖ್ಯೆ ಮಿತಿ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಈ ಸಿಂಡಿಕೇಟಿಗೆ ಇಷ್ಟು ಅಧಿಕಾರ ಕೊಡುವಾಗ ನಾಮಕರಣ ಪದ್ಧತಿ ಅಲ್ಲೇಕೆ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ? 19 (f) ನಲ್ಲಿ :

"Four persons nominated by the Chancellor"

ಎಂದಿದೆ. ಯಾವ ವಿಧಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೂ ಸಹ ನಾಮಕರಣಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿದೆ.

ಇನ್ನೊಂದು ವಿಷಯ ಹೇಳಬೇಕೆಂದಿದ್ದೇನೆ. ಅದು ಹಣಕಾಸಿನ ವಿಚಾರ. ಈ ಮಸೂದೆಯ ಪ್ರಕಾರ ಮೈಸೂರು ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿಯಲ್ಲಿ ಸಾಲಯಾನ ಏನು ಖರ್ಚಾಗಬೇಕೆಂಬ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ವಿಮರ್ಶೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಮತ್ತು ಅಂದಾಜು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಸಮಿತಿಯಿರಬೇಕು ಎಂದಿದೆ. ಆ ಸಮಿತಿಯವರೇನು ಅಂದಾಜು ತಯಾರಿಸುತ್ತಾರೋ ಅದನ್ನು ಸಿಂಡಿಕೇಟ್ ವಿಮರ್ಶೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಆದನ್ನು ಆಮೇಲೆ ಸೆನೇಟ್ ಮುಂದೆ ಇಡಬೇಕು. ಸೆನೇಟ್‌ನವರು ಬೇಕಾದರೆ ಅದರ ಮೇಲೆ ನಿರ್ಣಯಮಾಡಬಹುದು. ಹಾಗೆ ಸಿಂಡಿಕೇಟ್ ನವರು ಮಂಡಿಸದೇಹೋದರೆ ಯಾವುದನ್ನು ಮಂಡಿಸುವುದಿಲ್ಲವೋ ಅದರಮೇಲೆ ಸೆನೇಟ್ ಯಾವ ತೀರ್ಮಾನ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೂ ಅಧಿಕಾರವಿಲ್ಲ. ಸಿಂಡಿಕೇಟ್‌ನವರು ಯಾವ ಅಂದಾಜನ್ನು ಮಂಡಿಸುತ್ತಾರೋ ಆ ಅಂದಾಜಿನಮೇಲೆ ಸೆನೇಟ್ ಬೇಕಾದರೆ ತಿರ್ಪಾರ್ಸು ಮಾಡಬಹುದು, ನಿರ್ಣಯ ಮಾಡಬಹುದು, ಆ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಸಿಂಡಿಕೇಟ್ ಕಡ್ಡಾಯವಾಗಿ ಪಾಲಿಸಬೇಕು ಎಂದು ವಿಧಿಯಿದೆ. ಈಗ ಆ ಸಮಿತಿ ರಚನೆ ಯಾವರೀತಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂದರೆ ನಿರ್ಣಯ ಮಾಡುವವರು ಸೆನೇಟ್ ನವರು. ಅವರಿಗೆ ಅಂದಾಜು ಕೊಡುವವರು ಫೈನಾನ್ಸ್ ಕಮಿಟಿಯವರು. ಈ ಆಡಳಿತ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯಲ್ಲಿ ಸೆನೇಟಿಗೆ ಅಷ್ಟಾಗಿ ಅಧಿಕಾರವಿರುವುದಿಲ್ಲ, ತನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯವೇನಿದೆಯೆಂದು ನಿರ್ಣಯಮಾಡಿ ಸಮಿತಿಯಮುಂದೆ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರವಿರುವುದಿಲ್ಲ, ಸಿಂಡಿಕೇಟ್ ಮಂಡಿಸದಿರುವ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಸೆನೇಟ್ ಮಾತನಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲದಿರುವುದರಿಂದ ಫೈನಾನ್ಸ್ ಸಮಿತಿಯಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬಿಬ್ಬರಾದರೂ ಸೆನೇಟ್ ನವರಿದ್ದರೆ ಅವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಸರಿಯಾಗಿ ವಿಮರ್ಶೆಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿರುತ್ತದೆ. ಕೊನೆಯಲ್ಲಿ ಸೆನೇಟಿಗೆ ಬಂದಾಗ ಆಕ್ಷೇಪಣೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಬದಲು ಸಮಿತಿ ಸ್ವೇಜ್‌ನಲ್ಲೇ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಸೂಚಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಏರಬೇಕು ಎಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂಬ ಅಭಿಪ್ರಾಯವಿದೆ.

ಸ್ವಾಮಿ, ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಅವರು ಭಾಷಣ ಮಾಡುವಾಗ ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿಗೆ ವರ್ಷೇ ವರ್ಷೇ ಕೊಡಬೇಕಾದ ಹಣದ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಎರಡು ಮಾತು ಹೇಳಿದರು. ನಾನ್-ಲ್ಯಾಪ್ಸಬಲ್ ಗ್ರಾಂಟ್ ಎಂಬ ಪದ ಉಪಯೋಗಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಈಗಿರುವ ಹಾಗೆ ಮೈಸೂರು ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿಗೆ ಸಾಲಯಾನ ಇಷ್ಟು ರೂಪಾಯಿಗಳು ಬೇಕೆಂದು ಅಂದಾಜಿನಲ್ಲಿ ನಮೂದು ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ವರ್ಷ ಪೂರ್ತಿಯಾಗಿ ಗೊತ್ತುಮಾಡಿದ ಹಣವೆಲ್ಲಾ ಖರ್ಚಾಗದೆ ಉಳಿದರೆ ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿಗೆ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ, ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ವಾಪಸು ಬರುತ್ತದೆ. ಆ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನಾನ್-ಲ್ಯಾಪ್ಸಬಲ್ ಗ್ರಾಂಟ್ ಎಂದು ಕೊಡೋಣ, ಆಗ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ವಾಪಸು ಬರುವುದಿಲ್ಲ, ಕೊಡುವುದನ್ನು ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿ ಫಂಡಿಗೇ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಿ ಎಂಬ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ತಂದಿದ್ದಾರೆ ಎಂಬುದು ನನ್ನ ಭಾವನೆ. ಮತ್ತೊಂದು ವಿಧಿ ಪ್ರಕಾರ ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿ ಫಂಡ್ ಎಂದು ಸ್ಥಾಪನೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿದೆ. ಸರ್ಕಾರದವರು ಏನು ಗ್ರಾಂಟ್ ಕೊಡಬೇಕೆಂದಿದ್ದಾರೋ ವರ್ಷೇ ವರ್ಷೇ ಅದನ್ನು ಕೊಟ್ಟುಬಿಡ್ತೇ ಆದರೆ ಅವರು ಆ ಫಂಡನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ, ವಾಪಸು ಬರುವ ಅವಕಾಶವಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಈಗ ಎರಡು ವಿಧಾನ ಇರುವುದು. ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿ ಆಡಳಿತದಲ್ಲಿ ಏರು ಹೇರಾದರೆ ಗ್ರಾಂಟನ್ನು ಬದಲಾಯಿಸುವುದು ಒಂದು. ಸಿಂಡಿಕೇಟ್ ಸಲಹೆ ಪಡೆದು ಏರುಹೇರು ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬಹುದು. ಹಾಗಿಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಮೈಸೂರು ಸಂಸ್ಥಾನದ ಬೊಕ್ಕಸದಿಂದ ವರ್ಷೇ ವರ್ಷೇ ಒಂದು ಗೊತ್ತಾದ ಮೊತ್ತ ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕು. ಏರುಹೇರು ಮಾಡುವುದು ಬೇಡ ಎಂಬುದು ಎರಡನೆಯ ವಿಧಾನ. ಅದು ಬಿಟ್ಟರೆ ಗ್ರಾಂಟ್ ಇನ್ ಏಡ್ ರೂಲ್ಸ್ ಇದೆ. ಯಾವ ಸಂಸ್ಥೆಯಲ್ಲಿ ವರಮಾನವೇನಿದೆ, ಖರ್ಚೇನಿದೆ ನೋಡಿ ವರಮಾನದಲ್ಲಿ ಖರ್ಚನ್ನು ಕಳೆದು ಉಳಿಯುವುದನ್ನು ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿದೆ.

(ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಶ್ರೀನಿವಾಸಯ್ಯಂಗಾರ್.)

ಗ್ರಾಂಟ್-ಇನ್-ಏಡ್ಸ್ ರೂಲ್ಸ್ ಪ್ರಕಾರ ಅನ್ಯಯಿಸತಕ್ಕ ವಿದ್ಯಾಮಂದಿರಗಳಿಗೆ ತಮಗೆ ಬರತಕ್ಕ ವರಮಾನದಲ್ಲಿ ವಾರ್ಷಿಕ ಪೆಚ್ಚವೇನಾಗುವುದೋ ಅದನ್ನು ಕಳೆದ ಬಳಿಕ ಉಳಿಯುವುದನ್ನು ಈ ಬಾಬಿಗೆ ಖರ್ಚು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇದರಿಂದ ಏನಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದರೆ ಈ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯಗಳ ಸಂಖ್ಯೆಯನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸುವುದಕ್ಕಿರತಕ್ಕಂಥ ಅವಕಾಶ ತಪ್ಪಿಹೋಗಿ ಈ ಖರ್ಚು ವೆಚ್ಚಗಳೇ ವರ್ಷೇವರ್ಷೇ ಬಡಕಾಯಿಸುತ್ತಾ ಹೋಗಲು ಧಾರಿಯಾಗುತ್ತದೆ. ದೇಶ ವಿಶಾಲವಾಗುತ್ತಾ ಬಂದ ಹಾಗೆಲ್ಲಾ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ ಬೆಳೆಯುತ್ತಾ ಹೋಗಬೇಕು. ಅಂಥ ಅವಕಾಶವಿರಬೇಕೆನ್ನುವಾಗ ಸರ್ಕಾರದವರು ದುಡ್ಡಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವ ಸಂಕುಚಿತ ಮನೋಭಾವಕ್ಕೆ ಹೋಗಬಾರದು. ಆದುದರಿಂದ ಮೈಸೂರು ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿಗೆ ಇರತಕ್ಕ ವರಮಾನದಲ್ಲಿ ಖರ್ಚುಕಳೆದು ಉಳಿದುದನ್ನು ಕೊಡುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳುವುದಾದರೆ ನಾವು ಅದಕ್ಕೆ ಒಪ್ಪಬಹುದು.

Mr. SPEAKER.—The House will now rise and meet at 12 o'clock tomorrow.

The House adjourned at Fifteen Minutes Past Five of the Clock to meet again at Twelve of the Clock on Thursday, the 18th October 1956.

WD 1283—GPB—550—1-1-57.